

Waarom Christenen zich aan de Wet moeten houden (deel 59)

De Conclusie van de Raad van Jeruzalem

8 Mei 2024

De volgende tekst is een bericht van Corner Fringe Ministries dat werd gepresenteerd door Daniel Joseph. De originele presentatie is te bekijken op:

<https://www.cornerfringe.com/media/h4hbw6v/part-59-jerusalem-council-conclusions>

*Delen van dit document zijn bewerkt uit de videoboodschap om een uitgebreid, geschreven document beter te presenteren. Er is speciale aandacht besteed aan het behoud van de oorspronkelijke context, maar dit document is niet woordelijk. Bijbelverzen staan in de rode tekst met andere citaten in blauw. Daarom wordt aanbevolen om dit document in kleur af te drukken. De Hebreeuwse woorden worden over het algemeen vergezeld van het getransliterende, Engelse woord. In de meeste gevallen moet het Hebreeuws van rechts naar links worden gelezen.

Welkom allemaal bij aflevering 59 van onze serie *Waarom Christenen zich aan de Wet moeten houden*.

We kijken op dit moment naar wat het zogenaamde Jeruzalemconcilie wordt genoemd. U kunt het vinden in Handelingen 15. Waar we nu zijn, is dat Jakobus, het hoofd van het hof, is opgestaan om getuigenis af te leggen van de getuigenissen van de apostel Petrus, van Barnabas en van Paulus, om echt tot overeenstemming te komen en te laten zien dat wat zij getuigen kan worden ondersteund in de Schrift. Jakobus heeft Amos 9:11 naar voren gebracht, waar we zien dat de gevallen Tabernakel van David zou worden opgeheven – een verwijzing is naar de opstanding van Jezus. Vanwege die opstanding zal de rest van de wereld, de rest van de mensheid, in staat zijn de Heer te zoeken.

Terwijl we verder gaan, komt Jakobus met zijn conclusie. We pikken het op in vers 19. Dit is wat hij zei – Handelingen 15:19 – **¹⁹ Daarom ben ik van oordeel dat men het hun die zich uit de heidenen tot God bekeren, niet lastig moet maken** (nadruk toegevoegd).

Nu zijn er twee zaken die ik wil dat u ziet, en ze komen hier samen. Jakobus erkent dat de heidenen zich in een specifiek moment van tijd bevinden. Dit is een bijzonder moment waarin zij zijn geworden; wat wij een nieuwe schepping noemen. Zij zijn opnieuw geboren. Dit zijn wedergeboren Christenen, en veel mensen zouden hen babies in het geloof noemen. We hebben eerder in de serie gesproken over Christenen die binnenkomen, en zodra ze in het geloof komen, worden ze gevoed met de melk van het woord.

We bevinden ons dus in een bepaalde tijdsperiode waarin Jakobus wordt erkend. We hebben heidenen die wedergeboren Christenen worden. Ze komen net tot het geloof, en in dat opzicht zegt hij dat we degenen die in het geloof komen en terugkeren naar God, niet moeten lastigvallen. Ze komen, als u wilt, tot een staat van bekering. Maak het ze niet lastig. Waar

verwijst Jakobus naar? Hij zegt, val ze niet lastig door te zeggen dat ze niet gered kunnen worden tenzij ze in het vlees besneden zijn. Dit is precies de manier waarop Jakobus deze term gebruikt.

In feite, om het punt verder te onderbouwen, wanneer we kijken naar Paulus' brief aan de Galaten, gebruikt hij in feite dezelfde uitdrukking. Hij verwoordt exact hetzelfde idee expliciet in de context van deze heidense Christenen in Galatië, die bezwijken voor deze dwaling dat ze niet gered kunnen worden tenzij ze lichamelijk besneden zijn.

Ik wil u dit gewoon laten zien zodat u kunt waarderen dat Jakobus' terminologie weerklank zou vinden in Paulus' bediening en u het opnieuw zou zien. Paulus zou deze termen gebruiken.

Let op, we gaan naar Galaten 5:11, waar hij tegen hen zegt: Galaten 5:11-12 – ¹¹ **Maar ik, broeders, als ik nog de besnijdenis verkondig, waarom word ik dan nog vervolgd? Dan is immers het struikelblok van het kruis tenietgedaan.** ¹² **Lieten zij die u opruien, zich maar afsnijden!** (nadruk toegevoegd).

Merk op dat het oordeel van Jakobus tijdens de raad van Jeruzalem en zijn uitspraak zelfs in de latere bediening van Paulus weerklank zouden vinden, zoals we zien dat deze heidenen in Galatië slachtoffer werden van deze onjuiste leer. De manier waarop Paulus het verwoordt, is dat zij u in de war brengen en u vertellen dat u niet gered kunt worden tenzij u in de vlees wordt besneden.

In feite is dit hoe Paulus deze brief opent. Laat me u wijzen op Galaten hoofdstuk één, vers 6. Dit is zijn proloog. Hij zegt in Galaten 1:6-7 – ⁶ **Ik verwonder mij erover dat u zich zo snel afwendt van Hem Die u in de genade van Christus geroepen heeft, naar een ander evangelie,** ⁷ **terwijl er geen ander is; al zijn er ook sommigen die u in verwarring brengen en het Evangelie van Christus willen verdraaien** (nadruk toegevoegd).

Met andere woorden, hij behandelt dit direct wanneer mannen binnenkwamen en zeiden: Het is geweldig dat u gelooft in de Joodse Messias. U moet in de Joodse Messias geloven om gered te worden. Maar u kunt uw redding niet behouden, tenzij u lichamelijk besneden wordt. Dit is wat de apostel Paulus het verdraaien van het evangelie van Jezus noemt. Deze mensen begrijpen het evangelie van Jezus niet.

Wanneer we verder gaan zien we Jakobus' woorden in vers 19, als hij zegt: Handelingen 15:19 – ¹⁹ **Daarom ben ik van oordeel dat men het hun die zich uit de heidenen tot God bekeren, niet lastig moet maken** (nadruk toegevoegd).

Ik wil dat u begrijpt dat Jakobus deze uitdrukkingen expliciet gebruikt in de context van die foutieve leer dat heidenen in het vlees besneden moeten worden om te worden gered. Het is niet waar. Dit is wat het betekent om de heidenen lastig te vallen.

Jakobus is nog niet klaar. Hij gaat verder in vers 20 en zegt het volgende; Handelingen 15:20 –

²⁰ maar aan hen moet schrijven dat zij zich dienen te onthouden van de dingen die door de afgoden besmet zijn, van ontucht, van het verstikte en van bloed (nadruk toegevoegd).

Ik ga u hier meteen vertellen dat er meer controversen, meer verwarring, meer foutieve leringen en doctrines zijn ontstaan uit deze ene tekst dan uit vrijwel enige andere tekst in de Bijbel. Als het gaat om dit idee en de vraag of Christenen de Wet moeten naleven, zijn er vandaag de dag Christenen, in deze generatie, die prediken en onderwijzen dat je de Tien Geboden niet hoeft te volgen vanwege dit specifieke vers. Want geen van de genoemde zaken verwijst expliciet naar de Tien Geboden. Er staat niet "Gij zult niet doden." Er staat niet "Eer uw vader en uw moeder." Er staat niet "Gij zult niet echtbreken." Er staat niets dat zegt: "Gij zult niet stelen, Gij zult geen valse getuigenis afleggen, Gij zult niet begeren." Niets van dit alles. Het staat er niet.

Toch zegt Jakobus, "Hé, dit is wat we aan de heidenen moeten geven terwijl ze zich tot God wenden." Het zijn deze vier expliciete geboden. Het is interessant, u zou eigenlijk kunnen zeggen dat er eigenlijk maar twee geboden zijn die Jakobus aan de heidenen heeft gegeven die zich tot God wenden. Twee. Ik zeg dat omdat drie van deze geboden expliciet voedselwetten zijn. Ze verwijzen naar het eten of consumeren als voedsel. En dan is er soort van een, als u wilt, buitenbeentje: seksuele immoraliteit. Dus, u hebt deze twee echte geboden, voedselwetten en seksuele immoraliteit.

Wel, voor vandaag wil ik het hebben over het buitenbeentje, de seksuele immoraliteit. U weet dat u tien Christenen kunt ondervragen en hen de vraag kunt stellen: wat beschouwt u als seksuele moraliteit? Ik heb deze gesprekken met mensen gehad. Dus op basis van zelfs mijn eigen ervaring, zouden de meeste Christelijke mannen over het algemeen concluderen dat overspel seksuele immoraliteit is. Dit betekent ontrouw in de context van het huwelijk. Ja, dat is wat seksuele moraliteit is. Maar het is interessant dat er vanuit dat perspectief een hele reeks aan uiteenlopende ideeën is, over wat seksuele immoraliteit zou zijn. Met andere woorden, wat de ene persoon als bijbels immoreel beschouwt, is niet noodzakelijk hetgeen wat een andere persoon gelooft.

Ik wil hier even over spreken omdat ik wil dat u begrijpt dat de Griekse term die hier wordt gebruikt '*porneia*' is. *Porneia* is een overkoepelende term. Met andere woorden, *porneia* omvat alle seksuele immoraliteit. Waar *moicheia* (*μοιχεία*) een zeer specifieke Griekse term is die in het Nieuwe Testament wordt gebruikt, exclusief voor echtelijke ontrouw of zoals we in het Engels zouden zeggen, overspel. Nu valt *moicheia* onder de paraplu van *porneia*, maar *porneia* is een paraplu-uitspraak. Het verwijst naar alle seksuele moraal. En nogmaals, laat me mijn punt herhalen. Wat u als seksueel immoreel beschouwt, is misschien niet wat een andere Christen als seksueel immoreel beschouwt. Wie beslist? Wie heeft er gelijk? Hoe komen we tot de conclusie? Hoe definiëren we deze term *porneia*? Ik ga u vertellen, er is maar één manier om het te doen en dat is de Wet. En u gaat de waarde van de Torah, van de Wet, nu zien.

Ziet u, omdat er dingen zijn die zelfs afwezig zijn in het Nieuwe Testament. Het Nieuwe Testament heeft het er niet eens over. Bijvoorbeeld bestialiteit. Er is geen veroordeling of

verbod op bestialiteit in die zin dat een man die zoveel van zijn dier zou kunnen houden dat hij zegt: ik wil trouwen met de hond, het paard, de geit, wat het geval ook mag zijn. We leven in een zeer verstoorde generatie waarin mensen met hun dieren trouwen, en sommige mensen ondenkbare dingen met hun dieren doen. Er is geen verbod in het Nieuwe Testament daarop. Maar de Wet behandelt het. Gaat u terug naar het Boek Leviticus, de hoofdstukken 18 en 20. Het vertelt u dat dit verboden is. Het is een gruwel.

Ik zal u een ander voorbeeld geven. Er is niets dat u verbiedt om uw vrouw te benaderen tijdens haar maandelijkse cyclus. En ik heb Christelijke mannen gehad die verbijsterd en geschokt naar me toe kwamen omdat dat niet oké was, of omdat God dacht dat dat een gruwel was. Het staat niet in het Nieuwe Testament. Het staat expliciet in de Wet, en de mensen die daar vrijwillig aan meedoen, moeten worden afgesneden. Het is anders wanneer mensen opereren in onwetendheid, zich dan bekeren en verdergaan. Dat is anders. Maar als u gewoon Gods Heilige Woord en wat Hij zegt negeert, dan plaatst dat u in een andere categorie.

We zouden door kunnen gaan; we zouden kunnen praten over homoseksuele relaties die in de Wet worden veroordeeld, of we zouden kunnen praten over het feit dat u niet met een zeer dichtbij familielid mag trouwen. Dat wordt ook veroordeeld.

Het simpele punt dat ik hier dus wil maken is, dat seksuele immoraliteit alleen maar gedefinieerd kan worden door de Wet. Toen Jakobus deze verklaring deed, deed hij dit volgens de Wet met de interpretatie van de Wet. Luister nogmaals, er was geen Nieuw Testament toen deze Raad plaats vond. Er was alleen de Wet en de Profeten.

Blijf op de hoogte. We hebben nog veel meer. We gaan de voedselwetten behandelen in onze volgende video.

De Heer zegene en behoeft u.